

En zo parkeert men het weer bij de ouders!

Vaccins!

Spuiten!

Spuiten met een vloeistof die volgens velen goed zijn voor dit en voor dat.

Eigenlijk beter gezegd 'tegen' dit en 'tegen' dat.

Tegen die mogelijke ziekte, tegen... van alles en nog wat; je kunt het zo gek niet bedenken of men heeft wel een spuit of cocktail klaar liggen.

Tegen... het woord 'tegen' is al negatief als we het wel beschouwen, maar kunnen wij zeker weten dat het waar is?

Is het waar dat wij beschermd zijn tegen bepaalde ziektes nadat er een spuit in ons leeg gespoten wordt?

Willen wij beschermd zijn?

Dat is ook een vraag waard!

Is het misschien gezonder om bepaalde ziektes volgens de natuur hun gang te laten gaan?

Weten wij wat de geïnjecteerde vloeistof in ons lichaam doet?

Wat het mogelijk aanricht? Op korte, maar ook op lange termijn?

Wat een vragen en overwegingen!



Op voorhand vaccineren om zogenaamd goed beschermd te zijn begint al zodra er een baby geboren wordt.

Een baby wordt in Nederland in de eerste 14 maanden tegen 11 ziektes gevaccineerd.

Stel je voor: een klein lichaamje dat ingespoten wordt met allerlei stoffen om mogelijk 'beschermd' te zijn tegen bepaalde ziekten.

Kinderziekten die ook weer een functie hebben waardoor het kind sterker wordt, groeit, het immuunsysteem een positieve boost krijgt.

Maar als we de virologen, de overheid, de vaccinatie prikpunten mogen geloven dan ben je ongelooflijk stom als je dit aanbod weigert, omdat je hebt nagedacht.

De gevolgen die kinderen hebben ondervonden als door vaccinaties worden niet erkend en kinderen die overleden zijn krijgen een andere diagnose, maar het kan nooit aan het vaccineren hebben gelegen.

Bijzonder of bizar?

RIVM, Lareb...

Het RIVM komt naar buiten met de mededeling dat we moeten vaccineren. Hele campagnes zijn ontwikkeld en in dat alles wordt op emotie gespeeld. Tenslotte heb ik dat Dhr. Roel Coutinho ook *letterlijk* horen vertellen. In de universiteit van Leiden was een keer een bijeenkomst waar het HPV-vaccin centraal stond. Dat was nà de eerste vaccinatieronde en vóór de tweede poging om alle meisjes in die bepaalde leeftijd naar de spuit te krijgen. De spuit, vergeet even niet dat dit drie keer in een half jaar tijd gebeurt en we DES en Softenon niet zijn vergeten maar velen dit niet in hetzelfde verband zien.

Dat waren weliswaar geen vaccins, maar wel middelen uit de koker van de farmacie met ook toen de fabelachtige woorden *dat het geen kwaad kon om te gebruiken*.

Maar we hebben het nu over vaccins en drie keer in een half jaar tijd een vaccin ingespoten krijgen kan volgens alle instanties die daar baat bij hebben dan ook geen kwaad!

Die bewuste avond in Leiden zei 'onze' Roel dan ook dat men bij de volgende campagne op de emotie in ging spelen. Want de eerste campagne was mislukt, de opkomst was te laag. Daarom is toen het op de jeugd gerichte reclamebureau ComBat in de arm genomen.

Waarom?

Wat is en was hun drive om zoveel mogelijk meisjes gevaccineerd te krijgen?

Als je logisch nadenkt zou je toch verwachten dat het de overheid goed uitkomt dat de vaccinatiekosten aanzienlijk lager uitvallen als er minder meisjes op de oproep afkomen? De overheid, eigenlijk wij als belastingbetalers, betalen ons groen en geel aan medicaties, spuiten en andere zaken waarvan we niet weten wat de gevolgen zijn, heb je dat al eens bedacht?

We werken allemaal van januari tot en met september om de belastingen, accijnzen en andere vaste lasten op te brengen en de laatste drie maanden zijn voor onszelf.

Belastingen uit je salaris, BTW op de goederen en zelfs als je iets gezelligs gaat ondernemen betaal je nog de zogenaamde vermakelijkheidsbelasting.

Met andere woorden: je kunt je afvragen of wij allen zitten te wachten op die zogenaamde goedbedoelde handelingen die ons allemaal weer zogenaamd 'dienen'.

Emotie

Daar pak je velen mee. Angst, in de angst jagen met woorden dat je je als ouders wel schuldig zult voelen als blijkt dat je kind op latere leeftijd iets kan overkomen wat jij nu kunt voorkomen met een simpele spuit!

Dat is op de emotie inspelen want geen ouder zal willen dat zijn of haar kind ziekten krijgt die fataal kunnen zijn of andere nare gevolgen hebben.

Dat is de reden dat velen meteen het traject volgen dat aangeboden wordt.

Wij wisten dit niet toen onze kinderen klein waren. Ja, het voelde vervelend maar er waren minder vaccins, dat in elk geval al.

Die er waren zouden wij nu ook vermeden hebben als wij toen de kennis hadden die wij nu hebben, maar tegenwoordig val je dagelijks van de ene verbazing in de andere.

Per oktober van dit jaar wil men pasgeboren baby's binnen 12 uur het Hepatitis B vaccin geven. De kleintjes zijn net bekomen van de klus om op de aarde te landen en daar staat al een lieve zuster klaar met een spuit! Zogenaamd voor je bestwil.

Welkom op deze gevaarlijke aarde en in de maanden die volgen zul je nog regelmatig geprikt worden.

Het is maar de vraag of je ouders het als afwijkend herkennen wanneer je langer slaapt, huilt, pijn hebt, verandert, kortom andere gedragingen vertoont.

Het RIVM promoot en stuurt de oproepen om vooral te komen voor die welbekende spuit.

Lareb is de instantie die controleert en vaccinatieschade dient bij te houden.

Freek en Lareb...

Freek Hagoort overleed op 9 maart 2009.

Freek heb ik leren kennen na zijn dood en ook zijn ouders en broertje. Voor die tijd had ik nog nooit van deze familie gehoord. Als Freek niet drie dagen na zijn BMR en DTP vaccinaties was overleden dan had ik hen nu nog nooit ontmoet. Zo zwart/wit is dit gegeven.

In het weekend van 7 op 8 maart werd Freek ziek. De ouders hadden de huisartsenpost gebeld en men gaf toe dat zijn ziek zijn kon voortkomen uit het feit dat hij op donderdag daarvoor gevaccineerd was.

Maar... zo verzekerde men, dat ging weer over, geen nood.

Uiteindelijk, na weer gebeld te hebben, mochten de ouders met Freek naar de huisartsenpost komen en weer werd hen verzekerd dat het allemaal wel los zou lopen.

Wel dat liep allemaal heel anders en Freek overleed.

Daarna werd er een onderzoek ingesteld. Het RIVM gaf zelf al aan de patholoog-anatoom te kennen dat zijn dood nooit met de vaccins in verband gebracht kon worden.

Op voorhand al, hoe kon men dit zo stellig weten?

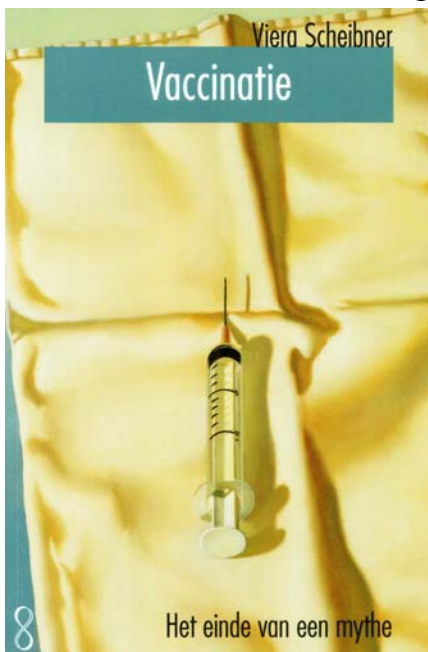
De arts op de huisartsenpost gaf eerst een heel ander antwoord maar suste de zaak direct.

Uiteindelijk werd besloten dat Lareb de zaak weer nader zou onderzoeken. Maar ja als je dan ook weer las dat er mensen bij Lareb werken die eerder ook bij het RIVM op een stoel hadden gezeten, hoe onafhankelijk is dan zo'n onderzoek?

Zomaar een vraag, meer niet!

Maanden zijn weer voorbij en afgelopen donderdag is er iemand van Lareb bij de ouders van Freek geweest.

De conclusie was dat er geen literatuur gevonden was waaruit bleek dat Freek zijn dood met



de vaccins te maken had. Weten wij 'toevallig' ook nog dat Viera Scheibner uit Australië ook haar bijdragen heeft geleverd. Viera is 'de' Viera die op eigen houtje decennia geleden al ontdekte dat wiegendood altijd voorkwam na vaccinatie. Dat de ademhaling veranderde na vaccinatie. Er is literatuur genoeg wereldwijd maar dat past niet in het straatje van de vaccin 'gekte', want met vaccins kun je alle niet zieke mensen inspuiten met de woorden dat zij dan die of die ziekte niet zullen krijgen.

Commercie en angst dat zijn de drijfveren van de fabrikanten. De jaarlijkse target kan omhoog, meer winsten via niet zieke mensen.

Het meest trieste aan het verhaal Freek...

Het meest trieste is dat de persoon van Lareb aan de ouders vertelde dat Freek wellicht nog geleefd zou hebben als hij was doorgestuurd naar het ziekenhuis.

Welke klap krijgen de ouders als hen dit zo even verteld wordt?

Zij die juist aan de bel hadden getrokken maar geen gehoor vonden?

Nederland op zijn smalst!

Alles wordt geparkeerd bij de ouders!

De angst als je niet het pad loopt wat men voor ogen heeft. Als jij als ouders twijfels hebt dan praten ze je angst aan.

Als je aan de bel trekt neemt men je niet serieus en vervolgens krijg je als ouders te horen dat je kind mogelijk nog geleefd zou hebben als het eerder in het ziekenhuis was opgenomen.

Als je dit te horen krijgt dan kun je niet anders dan je verbazen. Of verschrikkelijk kwaad worden! Dat deed ik dus ook, wat een wereld!

Als wij onze medemens iets laten slikken wat mogelijk fataal is dan verdwijnen we in 'het schuurtje' maar de overheid loopt hier zo mee weg en de ouders hebben het dus altijd verkeerd gedaan. Misdadig en onmenselijk!

Ben benieuwd of Dhr. Roel Coutinho rustig kan slapen en het land weer naar de spuit zal kletsen met emotionele woorden.

Paarden en mensen...

Zijn wij anders dan paarden?

We zijn van vlees en bloed dat hebben we gemeen en levende wezens reageren op invloeden van buitenaf.

Afgelopen week had ik een gesprek met Henny. Henny is een dame die al lang onze wekelijkse mail krijgt en met sommigen, eigenlijk velen, krijg je in de loop van de tijd meer contact. Zo had ik met Henny al vaker een 'gesprek' per mail gehad maar ditmaal ging het verder en besloten we elkaar telefonisch te spreken.

Zij had een mooi verhaal over haar paarden.

Henny heeft paarden die geen last hebben van zomereceem. Dat schijnt zeer bijzonder te zijn.

In het jaar 2004 heeft zij haar beide 'meiden', zoals zij zelf zegt, voor het laatst laten vaccineren. Dit is verplicht, elk jaar weer, 'tegen' influenza en tetanus. Henny ervoer dat ook als een belachelijke verplichting. Maar als je aan wedstrijden wilt mee doen dan kom je daar niet onderuit. Opgelegde menselijke regels!



De beide 'meiden', de zussen Quinta en Rebel, schuurden toen al 4 jaar behoorlijk wegens zomereceem. De manenkam van beiden zag er niet meer uit en er misten hele plukken haar. De huid was zo kapot, tot bloedens aan toe, maar was ook enorm opgezwollen. Wat Henny ook probeerde, niets gaf resultaat zodat deze paarden van de jeuk verlost konden worden.

Het jaar 2004 was het jaar van de grote ommezwaai.

Henny ging zich toen enorm verdiepen in gegevens om de voeding en verzorging te veranderen.

In december van dat jaar zijn de paarden op natuurlijk krachtvoer overgegaan en besloot zij definitief te stoppen met vaccineren.

Ondanks dat Henny met de paarden zeer goede resultaten boekte tijdens de wedstrijden, stond bij haar de gezondheid van het dier voorop. Dan maar geen wedstrijden meer, maar het welzijn van de paarden ging boven de resultaten.

In het voorjaar van 2005 heeft Henny de manen van beide dames heel kort afgeknipt zodat deze weer gelijkelijk konden aangroeien. Nu zijn we 2011 en de resultaten zijn geweldig.

Gezonde veulens zijn de beloning geweest en ook zij zijn niet gevaccineerd!

De dieren zijn kerngezond en blaken van energie! Henny is blij met haar dieren, zo leven zij in harmonie met elkaar.

Als het met paarden zo gaat? Waar zijn wij dan anders in?

Vaccins blijken veelal het startsein te geven voor allerlei andere afwijkingen waar dan geen oplossing voor gevonden wordt.

Een duidelijker voorbeeld als de paarden van Henny kunnen we toch niet bedenken?

Zelf hebben wij ook de ervaring met onze dieren.

De kat Moortje heeft in zijn eerste levensjaar de vaccins gekregen die je behoort te geven aan jonge katten. Weer vanuit de angst laat je dat doen, alle verhalen over kattenziekte en mogelijk overlijden, dat wil je niet als je zo'n schattig klein beestje hebt.

Moortje heeft alleen in dat eerste jaar deze vaccins gekregen en verder nooit meer. Hij is net 10 jaar geworden en verkeert in een blakende gezondheid, is levendig en gezellig.

Robbie, onze kooikerhond, kregen wij gevaccineerd en gechipt. Een kooikerhond is een rashond dus dan is dat standaard geregeld. Hoewel, rashond, in onze ogen kon hij af en toe een 'vuilnisbak' zijn en hij heet gewoon Robbie.

De stamboomgegevens liggen ergens en zijn voor ons niet van belang. Zijn vader heeft de titel 'Sir' voor zijn naam maar zijn zoon heeft een gewone plattelandsnaam.

Het vaccineren lieten wij met Robbie ook achterwege na verloop van tijd tot de zomer van 2008. Wij gingen op vakantie en hij kon die keer niet mee. Een pension was 'de' oplossing maar het gevolg was wel: verplicht vaccineren. Daar wij dat toen nog niet als mogelijke ellende zagen is dat ook gebeurd.

Met alle gevolgen van dien. Jeukbulten die in de zomer bij hem opspelen. Robbie zal nooit meer gevaccineerd worden dat is iets wat wij zeker weten.

En met de vakantie dan? Zoek iemand die wil oppassen, mogelijk met kinderen, om te oefenen of een hond bij hen past. Betaal ze, anders was je dat ook kwijt geweest en het gevolg is iedereen blij.

Er zijn er meer die zo denken als wij...

Heerlijk, er zijn er meer die zo denken als wij. In mijn mailbox zat opeens een document uitgegeven door Muriel Desclée, Sophie Meulemans en Marie-Rose Cavalier.

Zij reageerden op de uitlatingen van Marc van Ranst en anderen afgelopen week in België in 'De Standaard'.

We zitten allemaal op één lijn!

Weerwoord

Betreffende : Artikel « Hou mazelen streng in de gaten »- verschenen in de Standaard op 24 Juni 2011

Het is toch wel ongelooflijk dat artsen die verbonden zijn met de farmaceutische industrie, dus voor wie duidelijk belangenconflicten bestaan, zich veroorloven kritische mensen "misdadigers" te noemen.

De onafhankelijke journalist David Leloup heeft vastgesteld dat Pr Van Damme subsidies gekregen heeft van verscheidene vaccinfabrikanten en dat Pr Van Ranst voordrachten heeft gegeven voor zulke bedrijven.¹

In het Belgische tijdschrift Evidence Based Medicine Minerva, leggen drie artsen uit dat alle belangenconflicten, welke die ook zijn, noch het klinische oordeel, noch het belang van de patiënt ten goede komen.²

Dat is inderdaad wat zich afspeelt met de Prs Van Damme en Van Ranst aangezien zij, zonder enig consistent wetenschappelijk bewijs, beweren dat “alle huidige vaccins veilig zijn”.

Uiteraard hopen zij dat dit soort uitspraken zonder fundering zal aanslagen, alleen omdat zij (“de deskundigen”) het zeggen. Als men de medische literatuur echter analyseert, merkt men dat de klinische testen betreffende vaccinaties helemaal niet betrouwbaar zijn.

Waarom? Omdat men gedurende deze klinische testen de gevaccineerden met het test-vaccin vergelijkt met een groep die een ander vaccin toegediend kreeg (en men dus niet met een echt placebo werkt). Ook omdat men de gevaccineerden maar enkele dagen, hooguit enkele maanden volgt. Men verzamelt op die manier geen juiste gegevens... en deze kunnen dan ook niet leiden tot juiste conclusies.

Alle neveneffecten die zich op lange termijn kunnen voordoen worden dus niet onderzocht, omdat men het niet wenst en vooral omdat het de mensen nog meer zou doen twijfelen zich te laten inenten.

*In het British Medical Journal schreef Dr JB Classen in 1999 een bericht met als titel: **“Het publiek zou volledig ingelicht moeten worden dat vaccinaties op lange termijn neveneffecten kunnen veroorzaken.”**³*

Een ander opvallend gegeven is een studie dat in Nederland werd uitgevoerd door de Nationale Vereniging Kritisch Prikken (NVKP), een onafhankelijke groep.

Zij hebben een onderzoek verricht dat vaccinfabrikanten NOOIT hebben verricht. Zij hebben twee groepen kinderen gevolgd gedurende hun vijf eerste levensjaren.⁴ De eerste groep had alle vaccinaties gekregen die op het officiële vaccinatieprogramma van Nederland stonden terwijl de andere groep geen enkel vaccin gekregen had.

De resultaten zijn verrassend en tonen aan dat kinderen die niet gevaccineerd zijn een veel beter gezondheid hebben dan gevaccineerde kinderen.

Zoek waar de fout ligt...

Namens Initiative Citoyenne,

Marie-Rose Cavalier, Sophie Meulemans, Muriel Desclée.

<http://www.initiativecitoyenne.be>

initiative.citoyenne@live.be

¹ <http://www.mediattitudes.info/2010/11/ces-encombrants-conflits-dinterets-des.html>

² <http://www.minerva-ebm.be/fr/article.asp?id=1279>

³ <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1114674/?tool=pubmed>

⁴ <http://www.thinktwice.com/Dutch.pdf>

Hier valt niets meer aan toe te voegen.

Mensen, paarden, katten, honden... Het maakt niet uit welk levend wezen we beschrijven als we vaccinaties onder de loep nemen.

Het recht zal zegevieren, de waarheid omtrent Freek moet boven water komen!

De huisartsenpost die aangaf dat zijn ziek zijn met de vaccinaties te maken kon hebben en zijn overlijden heeft dat niet aldus het RIVM. Lareb zegt bikkelhard dat Freek mogelijk nog geleefd zou hebben als hij eerder naar het ziekenhuis was overgebracht.

Had men dan intraveneus vitamine C toegediend?

Het lichaam wil niet sterven en zal oplossingen zoeken. Dan heeft het o.a. vitamine C nodig en aangezien wij mensen dat aangeleverd moeten krijgen via onze voeding kan er bij tekorten een probleem ontstaan. Dan onttrekt het lichaam de vitamine C uit eigen botten en weefsel.

Met als mogelijke gevolgen, blauwe plekken en botbreuken.

Bij baby's is wiegendood vaak een doodsoorzaak. Dat kun je van oudere kinderen niet meer zeggen maar wat zijn de gelijkenissen? Vaccinatieschade?

RIVM en Lareb: waarom deze uitspraken naar de ouders?

Op 2 maart 2009 begon de gekte om alle meisjes te vaccineren. Exact een week later overleed Freek. Was dat een kink in de kabel tijdens de vaccinatiecampagne? Want als een kind nu aan het ene of het andere vaccin overlijdt, een vaccin is dan een vaccin.

Alle ouders van de meisjes probeerde men in de angst te jagen en daarna moest er wereldwijd een pandemie ingejaagd worden die maar geen pandemie wilde worden.

Een kind dat als gevolg van vaccinatie is overleden kun je dan niet 'gebruiken'. Dat is geen reclame!

Via schapen en wolven gaan we naar de varkens...

Op de valreep deze week nog even een varken loslaten. Varkens die benauwd leven moeten de vrijheid krijgen en in dit geval is dat ook zo.

Schapen en wolven kregen al eerder onze aandacht. Er zijn vele schapen die inwendig een wolf zijn, qua karakter komt dat dan naar buiten en daar moet je voor oppassen.

Er zijn ook andere personen die het met hun geweten blijkbaar niet meer kunnen verenigen en dankzij een dergelijke mol, om in de beeldspraak der dieren te blijven kunnen wij nu even een varken loslaten.

Bij GSK, oftewel voluit: de fabrikant GlaxoSmithKline, werkt een mol. Deze persoon heeft een 30.000 pagina's dik document naar buiten gebracht waarin duidelijk staat omschreven dat de fabrikanten goed op de hoogte zijn van wat antidepressiva werkelijk met de mens doet.

Men weet dat er blijvende schade optreedt wanneer deze zogenaamde 'helpende, mogelijk omschreven als helende, middelen' geslikt worden.

Kijk, zo'n mol zijn wij dankbaar want dan zijn er weer meer bewijsmaterialen die de 'zogenaamde goedheid' van fabrikanten en overheden tegenspreken.

Dit varken geven wij graag de vrijheid. Vrije varkens leven prettiger!

Vrije varkens rollen in de modder en een modderpoel is een aardige vergelijking met alles wat verzwegen wordt; dus wie weet geeft dit 'varken' nog meer belangrijke informatie vrij!

Anneke Bleeker

Bergen NH

3 juli 2011



www.gezondvertandavonden.nl

www.verontrustemoeders.nl

Foto's: Paarden van Henny, de eigenares. Overige Anneke Bleeker.
Allen mogen geplaatst worden bij het artikel, Henny geeft eveneens haar toestemming.

Links:

Onthullingen via GSK medewerker

<http://www.verontrustemoeders.nl/2011.07.03%20Antidepressivant%20Nightmare%20-%20Jim%20Stone.pdf>

Schade als gevolg van alledaagse medicijnen aangetoond

<http://www.verontrustemoeders.nl/Schade%20als%20gevolg%20van%20allegaagse%20medicijnen%20aangetoond.pdf>

Het belang van vitamine C

Veel ernstige infectieziekten zijn volgens artsen ongeneeslijk en moeten voorkomen worden door vaccinatie. Toch kan het merendeel met succes worden bestreden met maar één enkel middel: vitamine C.

<http://www.verontrustemoeders.nl/Vitamine%20C%20mei%202011.pdf>

Boek: Viera Scheibner

<http://www.succesboeken.nl/?ISBN=9789056371395&PC=AB24AD8F>

België

<http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=S23B04UM§ionid=8ea61ab9-28c2-4e57-b835-e1e4f7a966f5>

<http://www.verontrustemoeders.nl/Weerwoord%20%20Artikel%20in%20de%20Standaard%20op%2024%20juni%202011.pdf>